



RESOLUCIÓN No. 5685

**“POR LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA DE LA RESOLUCION No. 2979 DEL 26 DE SEPTIEMBRE DE 2007 Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”**

**EL DIRECTOR AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En uso de las funciones delegadas mediante la Resolución 3074 de 2011, en concordancia con el Acuerdo Distrital 257 de 2006, Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado por el Decreto Distrital 175 de 2009, en cumplimiento con lo previsto en la Ley 99 de 1993, el Decreto 1594 de 1984 y el Decreto 01 de 1984, y

**CONSIDERANDO**

**ANTECEDENTES**

Que mediante el Requerimiento Técnico No.2001EE23126 de 3 de octubre de 2001, el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA (hoy Secretaria Distrital de Ambiente) requirió a la sociedad VALLAS TECNICAS S.A., identificada con Nit.860.037.171-1, para que en un plazo de cinco (5) días, procediera al retiro del elemento de publicidad exterior tipo valla en vehículo de formato grande (de cuatro caras o exposiciones), ubicada en la carrocería del vehículo con placas SRX-334, ya que infringía el literal e del Artículo 11 del Decreto 959 de 2000.

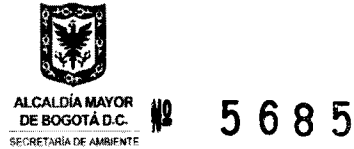
Que mediante radicado 2001ER33219 del 16 de octubre de 2001, la sociedad VALLAS TECNICAS S.A. presenta escrito de Descargos al mencionado Requerimiento Técnico.

Que al no ser satisfactorias las explicaciones dadas por VALLAS TECNICAS S.A., el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA (hoy Secretaria Distrital de Ambiente), reitero mediante el Requerimiento Técnico No.2002EE7486 de 22 de marzo de 2002, la Orden de Desmonte de la valla en vehículo de formato grande (de cuatro caras o exposiciones), ubicada en la carrocería del vehículo con placas SRX-334, puesto que continuaba infringiendo el Artículo 11 del Decreto 959 de 2000.

Que mediante radicado 2002ER11123 del 4 de abril de 2002, la sociedad VALLAS TECNICAS S.A. presenta escrito de Descargos al Requerimiento Técnico 2002EE7486.

Que en consecuencia la Secretaría Distrital de Ambiente profirió la Resolución 2979 de 26 de septiembre de 2007, por medio de la cual se resuelve un proceso sancionatorio, se impone una multa y se adoptan otras determinaciones en contra de la sociedad VALLAS





TECNICAS S.A., por la instalación de valla vehicular de formato grande en el vehículo de placas SRX – 334.

Que mediante radicado 2007ER52183 de 6 de diciembre de 2007, la sociedad WALLAS TECNICAS S.A., presenta recurso de reposición contra la Resolución 2979 de 2007 en el cual solicita se revoque la totalidad de la parte resolutive por carecer esta Entidad de competencia en razón al tiempo.

### CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que sería del caso continuar con la actuación pertinente a que hubiere lugar en lo que tiene que ver con el proceso sancionatorio administrativo de carácter ambiental, si no fuera porque se observa que ha operado el fenómeno de la caducidad, luego, esta Autoridad Ambiental ha perdido con relación a los hechos investigados la facultad sancionatoria, pues pasaron más de tres (3) años desde que se tuvo conocimiento de la instalación de la valla vehicular por una parte y por la otra sin que se hubiese proferido en tiempo la Resolución que imponía una multa y contestado el respectivo Recurso de Reposición interpuesto contra la misma.

Que el inciso tercero del Artículo 107 de la Ley 99 de 1993, expresa que las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares.

Que el Decreto 1594 de 1984, define el proceso sancionatorio en los Artículos 197 y siguientes y por haberse iniciado en vigencia de ésta norma, deberá seguirse su trámite por la misma, no obstante dicho régimen no contiene la figura de la caducidad administrativa, razón por la cual y, frente al vacío de la norma, nos remitimos a lo dispuesto en el Artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, el cual establece que: “Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas.

Que el Honorable Consejo de Estado estableció sobre la institución de la caducidad y al tenor de la sentencia del 2 de abril de 1998, expediente 4438 correspondiente a la Sección Primera y con ponencia del Magistrado Libardo Rodríguez Rodríguez, que frente al hecho puntual en el tiempo y el transcurso del mismo por más de tres años a que hace relación el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, se considera lo siguiente: (...)”Aquel fenómeno jurídico que limita en el tiempo el ejercicio de una acción, independientemente de consideraciones que no sean solo el transcurso del tiempo; su verificación es simple, pues el término ni se interrumpe ni se prorroga y es la ley que al



*Handwritten signature*



Nº 5685

señalar el término y el momento de su instalación, precisa el término final e invariable, debe interpretarse que teniendo en cuenta las normas que dicta el Legislador deben producir los efectos en ellas previstos, y en tal sentido, cuando se hace referencia a la caducidad de la acción prevé el ejercicio de la autoridad administrativa en la medida que también produzca efectos en derecho, es decir, mediante la expedición dentro del término de tres años previsto de manera general en la norma" (...).

Sobre la misma figura de la caducidad, fijó su posición el Honorable Consejo de Estado, a través de la providencia del 23 de junio de 2000, expediente 9884, al decir del Magistrado Julio Correa Restrepo: "(...) Pues bien, el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al presente caso, es claro en disponer que salvo disposición especial en contrario, la facultad que tiene las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto administrativo que puede ocasionarlas, por lo tanto el término se debe contar a partir del momento en que se produce el hecho infractor (...)"

En este mismo sentido y de acuerdo con lo estipulado en el Artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, se han expuesto tres tesis en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., impartió directrices a las Entidades y Organismos Distritales, a través de la directiva No. 007 de noviembre 09 de 2007, en la que señaló: "(...) Como se observa han sido diversas las tesis expuestas en relación con el tema objeto en este documento, sin que hasta la fecha se haya generado una única línea jurisprudencial, razón por la cual se hace necesario impartir las siguientes instrucciones en cuanto al término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración: (...) teniendo en cuenta que no existe una posición unificada de la jurisdicción contencioso administrativa frente a la interrupción del término de la caducidad de la facultad sancionatoria de la administración, y que la administración debe acatar el término que desde el punto de vista del análisis judicial genere el menor riesgo al momento de contabilizar dicho término, se recomienda a las Entidades Distritales que adelanten actuaciones administrativas tendientes a imponer una sanción, que acojan en dichos procesos la tesis restrictiva expuesta por el Consejo de Estado, es decir, aquella que indica que dentro del término de tres años señalado en la norma en comento, la administración debe expedir el acto principal, notificarlo y agotar la vía gubernativa..." (Subrayado fuera del texto original).

Que dado lo anterior se deduce que la administración para el caso concreto, es decir para iniciar y llevar hasta su término la actuación desplegada para efectos de imponer una sanción por vulneración a las normas ambientales en materia de publicidad exterior visual al propietario del elemento publicitario tipo valla instalado en el vehículo SRX-334, disponía de un término de tres (3) años contados a partir de la fecha en que el DAMA



*lesy*



№ 5685

conoció del hecho y profirió el Requerimiento Técnico 2001EE23126 de 3 de octubre de 2001, para hacer cumplir las etapas procesales y obtener el agotamiento de la vía gubernativa y la ejecutoria de los actos correspondientes, trámites que no se surtieron y no se procedió a tomar una decisión de fondo dentro del término para este caso, por lo que encontramos que opera el fenómeno de la caducidad.

Que el Artículo 3 del Código Contencioso Administrativo, señala que las actuaciones administrativas se desarrollaran con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción.

Que en el Artículo 35 del Código Contencioso Administrativo, las autoridades administrativas están obligadas a tomar las decisiones que en derecho corresponda, motivadas, al menos de manera sumaria si afecta a particulares y de acuerdo a las pruebas obrantes en las diligencias.

Que el Artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, señala que en aspectos no contemplados en el mismo se seguirá el Código de Procedimiento Civil.

Que el Decreto 109 del 16 de marzo de 2009, expedido por el Alcalde Mayor de Bogotá, le asignó a la Secretaría Distrital de Ambiente, entre otras funciones generales, la de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital.

Que el inciso 3 del Artículo 107 de la Ley 99 de 1993, expresa que las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares.

Que el Decreto 1594 de 1984, define el proceso sancionatorio en los Artículos 197 y siguientes, no obstante dicho régimen no contiene la figura de la caducidad administrativa, razón por la cual y, frente al vacío de la norma nos remitimos a lo dispuesto en el Artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, el cual establece que: "Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas".

Que siendo la caducidad una institución de orden público, a través de la cual el legislador establece un plazo máximo para el ejercicio de la facultad sancionadora de la administración, que tiene como finalidad armonizar dicha potestad con los derechos constitucionales de los administrados, no hay duda que su declaración proceda de oficio, por cuanto, al continuar el proceso, este culminaría con un acto viciado de nulidad, por falta de competencia temporal de la autoridad que lo admite.



*Handwritten signature*



5 6 8 5

Que de acuerdo a lo previsto en el literal b) del artículo 1 de la Resolución 3074 de 2011, es función del Director de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, expedir los actos de *“Expedir los actos administrativos de archivo, caducidad, perdida de fuerza ejecutoria, revocatoria directa y todos aquellos análogos a una situación administrativa semejante a las citadas. ....”*.

En mérito de lo expuesto,

### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Declarar la caducidad de la facultad sancionatoria dentro de la actuación administrativa, relacionada con la Resolución 2979 de 26 de septiembre de 2007, en contra de la sociedad VALLAS TECNICAS S.A., identificada con Nit.860.037.171-1, propietaria de la publicidad tipo valla vehicular instalada en el vehículo de placas SRX-334, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Archivar las presentes diligencias, como consecuencia de lo previsto en el Artículo Primero de la presente providencia.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Notificar el presente acto administrativo al Representante Legal de VALLAS TECNICAS S.A., en la Carrera 23 No.168 - 54 de esta ciudad.

**PARÁGRAFO.-** El Representante Legal o quien haga sus veces deberá presentar al momento de la notificación, el Certificado de Existencia y Representación de la persona jurídica o documento idóneo que lo acredite como tal.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Comunicar la presente Resolución a la Subdirección Financiera de la Dirección de Gestión Corporativa de esta Secretaría para lo de su competencia.

**ARTÍCULO QUINTO.-** Comunicar la presente Resolución a la Subsecretaría General y de Control Disciplinario de la Entidad, para los fines pertinentes.



*Handwritten signature and initials.*



Nº 5685

**ARTÍCULO SEXTO.-** Publicar el presente acto administrativo en el Boletín que para el efecto disponga la Entidad. Lo anterior en cumplimiento de lo dispuesto en el Artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

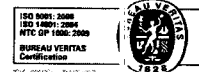
**ARTÍCULO SÉPTIMO.-** Contra la presente providencia no procede recurso alguno conforme a lo establecido en el Artículo 49 del Código Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá D.C. a los 30 SEP 2011

**GERMÁN DARÍO ÁLVAREZ LUCERO**  
Director de Control Ambiental

Proyectó: JUAN FERNANDO LEON ROMERO  
Revisó: NORMA CONSTANZA SERRANO GARCÉS  
Aprobó. Ing. ORLANDO QUIROGA RAMÍREZ  
Resolución No. 2979 de 26-09- 2007



NOTIFICACION PERSONAL

En Bogotá, U.C., a los 23 NOV 2011 ( ) días del mes de \_\_\_\_\_ del año (20\_\_\_\_), se notifica personalmente el contenido de RESOL 5685 DEPT 11 al señor (a) EDUARDO ADONGO. B en su calidad de CEIZENTE

Identificado (a) con Cédula de Ciudadanía No. 3229.078 de USABUEN, T.P. No. \_\_\_\_\_ del C.S.J., quien fue informado que contra esta decisión no procede ningún recurso

EL NOTIFICADO: \_\_\_\_\_  
Dirección: CRD 23 DE 168 - 54 B-10  
Teléfono (s): 010 22 25

QUIEN NOTIFICA: Rafael